

UITSpraak 15 - 289

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie International Studies namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij besluit van 26 oktober 2015 heeft het College van Bestuur het verzoek van appellante tot herinschrijving voor de bacheloropleiding International Studies per 1 september 2015 geannuleerd, omdat appellante een negatief BSA heeft gekregen, zodat zij zich gedurende vier jaar niet opnieuw voor deze opleiding kan inschrijven.

Bij brief van 7 december 2015, ontvangen op 11 december 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij het besluit van 15 juli 2015 niet heeft ontvangen. Appellante heeft in totaal 90 EC behaald, waarvan 10 EC extra-curriculair zijn wegens het veranderen van taal. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Op 17 december 2015 is een verweerschrift ingediend. Op 15 februari 2016 heeft verweerder nadere stukken toegezonden.

Uitspraak
15-289
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 24 februari 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 december 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante administratief beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Dit is ruimschoots buiten de wettelijke termijn van zes weken. Appellante heeft aangegeven het besluit van 15 juli 2015 niet te hebben ontvangen en pas door het besluit van 26 oktober 2015, waarbij haar inschrijving is geannuleerd, van het BSA op de hoogte te zijn geraakt.

Naar aanleiding van de zitting heeft verweerder desgevraagd de aan het besluit van 15 juli 2015 voorafgaande correspondentie overgelegd. Daaruit blijkt dat verweerder stukken heeft overgelegd over het BSA. De examencommissie heeft appellante op 21 januari 2015 een brief gestuurd, waarin zij wordt gewaarschuwd dat haar studieresultaten achterblijven en dat dit mogelijk leidt tot een BSA. Deze brief en het besluit van 15 juli 2015 zijn naar het adres gestuurd dat appellante zelf ook als correspondentieadres gebruikt. Het College acht het onwaarschijnlijk dat beide brieven door PostNL niet zouden zijn bezorgd. Het ligt veeleer voor de hand dat deze poststukken in het studentenhuis waar appellante woont in het ongereede zijn geraakt. Dit komt echter voor rekening en risico van appellante.

Nu appellante ruimschoots buiten de beroepstermijn administratief beroep heeft ingesteld en van feiten en omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar zou kunnen worden geacht niet is gebleken, zal het College het beroep niet-ontvankelijk verklaren. Het ziet evenwel aanleiding ten overvloede nog het volgende te overwegen.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe

Uitspraak
15-289
Blad 3/6

door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving minimaal én 90 studiepunten hebben behaald én de propedeutische fase hebben afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5. van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald.

In de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding International Studies voor het studiejaar 2015-2016 (“OER”) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Students choose one area to specialize in during their BA: East Asia, South and South-East Asia, Latin America, North America, Europe, Russia and Eurasia, Africa, Middle East. All area courses, as well as the language courses have to be followed within the same area.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak
15-289**

Blad 4/6

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Niet in geschil is dat appellante de propedeutische fase heeft afgerond en dat zij in totaal 90 EC heeft behaald. Verweerder heeft zich evenwel terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat appellante van dit totale aantal studiepunten 10 EC extracurriculair heeft voltooid door haar keuze om te wisselen van Spaans naar Duits. Het wisselen van taal komt voor rekening en risico van appellante. Uit de OER blijkt dat van de student verlangd wordt één gehele taal cursus af te ronden. Appellante had zich derhalve bewust moeten en kunnen zijn dat het wisselen van taal (nadelige) gevolgen zou kunnen hebben. Gelet hierop heeft appellante niet 90, maar 80 voor het BSA relevante studiepunten behaald.

Appellante stelt echter dat haar ten onrechte geen 10 EC zijn toegekend voor de onderwijseenheid “The history of the rise of nationalism in a global and comparative perspective”. Appellante stelt weliswaar de cijfers voor de participatie en de presentatie te hebben gekregen, maar kon bewijsstukken daarvan ook ter zitting van het College niet overleggen.

Tevens stelt appellante dat zij de paper voor deze onderwijseenheid tijdig via Blackboard heeft ingeleverd en ook naar de docent heeft gemaild. Verweerder heeft aangegeven dat appellante de paper via Blackboard niet heeft ingeleverd en de docent heeft aangegeven de paper niet te hebben ontvangen.

Vast staat dat de paper niet via Blackboard is ontvangen. Weliswaar valt niet uit te sluiten dat appellante heeft geprobeerd de paper via Blackboard in te dienen, maar dat niet op de juiste wijze heeft gedaan, maar zo dat het geval is, komt dat

Uitspraak
15-289

Blad 5/6

voor haar rekening en risico. Nog daargelaten of verzending per mail aan de docent als rechtsgeldig indienen van een paper kan worden aangemerkt, is appellante er ook ter zitting niet in geslaagd ook maar aannemelijk te maken dat zij de paper per mail aan de docent heeft gezonden. Met verweerder acht het College het derhalve ongeloofwaardig dat appellante binnen de daarvoor geldende deadline de paper heeft ingeleverd. Reeds daarom heeft verweerder haar terecht niet de studiepunten voor de onderwijseenheid “The history of the rise of nationalism in a global and comparative perspective” toegekend. Dat appellante nadien, alsnog een versie van de paper aan de docent heeft gemaïld, welke versie door de docent ook is ontvangen, leidt reeds omdat deze versie ruimschoots na afloop van de deadline is ingediend niet tot een andere slotsom.

De persoonlijke omstandigheden die appellante heeft aangevoerd, zijn door haar op generlei wijze gestaafd en kunnen – wat daarvan overigens ook zij – derhalve niet bij de beoordeling worden betrokken.

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Indien het administratief beroep ontvankelijk zou zijn geweest, zou het derhalve ongegrond zijn verklaard.

Uitspraak
15-289

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **NIET-ONTVANKELIJK**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.P. Bos, prof.dr. T.M. Willemsen en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: